



ΠΠρΣάμου 41/2020: Μεταβολή του κυρίου ονόματος του διαδίκου μετά την εκκρεμοδικία – Αμφιβολία ως προς το πρόσωπό του - Απόρριψη της αγωγής λόγω απαράδεκτης μεταβολής της βάσης της

Κατά το **άρθρο 118 αρ. 3 ΚΠολΔ**: «Τα δικόγραφα που επιδίδονται από ένα διάδικο σε άλλον ή υποβάλλονται στο δικαστήριο πρέπει να αναφέρουν:...3) το όνομα, το επώνυμο, το πατρώνυμο, την κατοικία και τη διεύθυνση όλων των διαδίκων και των νόμιμων αντιπροσώπων τους, καθώς και τον αριθμό φορολογικού μητρώου του διαδίκου που επιδίδει ή υποβάλλει το δικόγραφο και αν πρόκειται για νομικά πρόσωπα, την επωνυμία, τη διεύθυνση της έδρας τους, καθώς και τον αριθμό του φορολογικού μητρώου τους...»

Επιπλέον, κατά το **άρθρο 224 ΚΠολΔ**: «Είναι απαράδεκτο να μεταβληθεί η βάση της αγωγής. Με τις προτάσεις που κατατίθενται ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου ή με προφορική δήλωση που καταχωρίζεται στα πρακτικά, μπορεί ο ενάγων να συμπληρώσει, να διευκρινίσει ή να διορθώσει τους ισχυρισμούς του, αρκεί να μη μεταβάλλεται η βάση της αγωγής».

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω άρθρων συνάγεται ότι, ουσιώδες στοιχείο του εισαγωγικού δικογράφου αποτελεί η μνεία του ονοματεπώνυμου του διαδίκου, καθώς και των λοιπών στοιχείων που εξατομικεύουν το πρόσωπό του. **Γίνεται δεκτό ότι η διάταξη του εδ. β' του άρθρου 224 ΚΠολΔ εφαρμόζεται αναλόγως και για τη διόρθωση των στοιχείων του ονόματος ή της επωνυμίας των διαδίκων, φυσικών ή νομικών προσώπων, αρκεί να μη μεταβάλλεται η ταυτότητά τους (Κ. Μπέης, «ΠολΔ» άρθρο 224, σελ. 1026, ΑΠ 1425/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).**

Στην υπό κρίση υπόθεση, με τις προτάσεις τους οι ενάγοντες προέβησαν σε διόρθωση της αγωγής ως προς το όνομα του ενός εξ αυτών από το εκ παραδρομής τιθέμενο «Εμμανουήλ» στο ορθό «Κωνσταντίνος». Το Δικαστήριο, ωστόσο, έκρινε ότι η διόρθωση του ονόματος του ενός εκ των εναγόντων είναι απαράδεκτη, αφού επιφέρει μεταβολή στην ταυτότητα του διαδίκου, καθόσον πρόκειται για δύο διαφορετικά υπαρκτά πρόσωπα. Σε κάθε περίπτωση δε, καταλείπονται αμφιβολίες ως προς την ταυτότητα του ως άνω φυσικού προσώπου, καθόσον το αναγραφόμενο στο δικόγραφο της αγωγής και στις προτάσεις του, Α.Φ.Μ. αυτού, προκύπτει από το φάκελο της δικογραφίας ότι ανήκει στον «Εμμανουήλ» και όχι στον Κωνσταντίνο, το οποίο με την αιτούμενη διόρθωση φέρεται να είναι το ορθό όνομα του ενός ενάγοντος, χωρίς όμως να



ζητείται η διόρθωση και του ως άνω Α.Φ.Μ., με αποτέλεσμα να συμπλέκονται τα στοιχεία δύο διαφορετικών φυσικών προσώπων. Ως εκ τούτου, το Δικαστήριο απεφάνθη ότι με τη διόρθωση αυτή επέρχεται απαράδεκτη μεταβολή της βάσης της αγωγής ως προς τον συγκεκριμένο ενάγοντα (άρθρο 224 ΚπολΔ), η δε αγωγή κρίνεται για το λόγο αυτό απορριπτέα ως απαράδεκτη ως προς αυτόν.

***Την ανωτέρω υπόθεση χειρίστηκε επιτυχώς το τμήμα Δικών της Δικηγορικής Εταιρείας Σιούφας & Συνεργάτες.**

